

Содержание

- 4 От главного редактора
КОНСТИТУИРУЮЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ИСТИННОСТИ
И СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРАВОВОЙ КОММУНИКАЦИИ

СТАТЬИ

- 7 **ВОЛОС А. А.**
ГЕНЕЗИС УЧЕНИЯ О ПРИНЦИПАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: ОТ ИСТОРИИ К СОВРЕМЕННОСТИ
- 14 **ХАБИБУЛАЕВ А. Х.**
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ НА ПРАВОВУЮ ПРИРОДУ И ЮРИДИЧЕСКУЮ КОНСТРУКЦИЮ ДОГОВОРА
МОРСКОЙ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ В НАУЧНЫХ ТРУДАХ НАЧАЛА XX В.
- 19 **МАКУШИНА Е. Б.**
ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ МЕР ЗАЩИТЫ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРАВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ
- 25 **ПИШИКИНА Н. И.**
РОЛЬ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
В ПРОФИЛАКТИКЕ ПРАВОНАРУШАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ
- 34 **БАЙГУШЕВА Ю. В.**
К ТЕОРИИ ОТЧУЖДЕНИЯ НЕДВИЖИМОЙ ВЕЩИ
- 39 **ДУБОВИК Д. М.**
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛАЕНС КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ «ЗЕЛЕНОГО» ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
- 45 **ЛИТОВКО К. С.**
БИОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В РОССИИ: ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
- 54 **БЕКБАЕВ Е. З.**
ВОПРОСЫ УСТАВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
- 61 **МЕЛЬНИКОВА Д. А.**
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ
- 68 **ПОПОВ Г. А.**
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В РОССИИ ПО ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ТРУДОВЫМ СПОРАМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
СПОРТСМЕНОВ

ЭССЕ

- 75 **ЯРОВОЙ Д. О.**
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ПРОЦЕДУРАХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТ-
СТВА): ЗНАЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ
- 80 **ЖУРАВЛЕВА В. В., ТЕРТЫЧНАЯ И. В.**
СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ПРИНЦИП УГОЛОВНОГО ПРАВА
- 82 **МАЙБОРОДА В. А., ШУКШИН С. И.**
ПРИНЦИП РАВЕНСТВА ПЕРЕД СУДОМ В СИСТЕМНОМ ЕДИНСТВЕ ИНСТАНЦИЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ
РОССИИ

ОБЗОРЫ

- 88 **ХЛУТКОВ А. Д.**
«ЧЕТВЕРТЫЕ БАСКИНСКИЕ ЧТЕНИЯ» «СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ДОМИНАНТА ПРАВОВОГО ПОРЯДКА»
(ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО)
- 90 **ЛЕБЕДЕВ К. К.**
ЗНАЧЕНИЕ ТРУДОВ ПРОФЕССОРА Ю. Я. БАСКИНА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИИ
- 97 **РАЗУБАЕВ Н. В., ШМАРКО И. К.**
«СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ДОМИНАНТА ПРАВОВОГО ПОРЯДКА»
ОБЗОР КОНФЕРЕНЦИИ «ЧЕТВЕРТЫЕ БАСКИНСКИЕ ЧТЕНИЯ»
(САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 2 НОЯБРЯ 2022 ГОДА)

Биологическая безопасность в России: этические проблемы¹

Литовко Константин Сергеевич, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; факультет права
аспирант; e-mail: konstantinlitovko@yandex.ru.
ORCID 0000-0002-2874-4576

Аннотация

Целью работы являлось рассмотрение в статье отдельных особенностей обеспечения биологической безопасности в Российской Федерации, правовых новелл в этой сфере, общих трендов, анализ возможных выявленных проблем. С помощью общеполитических методов, а также с помощью формально-юридического метода был исследован этический аспект обеспечения биологической безопасности в условиях противодействия пандемии COVID-19. Дана общая характеристика биоэтики, ее принципов, в контексте данных принципов проанализированы отдельные политические решения, нормативные акты. По результатам исследования делается вывод о наличии проблем в соблюдении принципов биоэтики в период противодействия COVID-19, данные проблемы перечислены и прокомментированы.

Ключевые слова: право на охрану здоровья и медицинскую помощь; чрезвычайная ситуация; гарантии конституционных прав; пандемия; эпидемия; COVID-19; национальная безопасность; этика; биоэтика; биологическая безопасность.

Biological Safety in Russia: Ethical Issues²

Konstantin S. Litovko, National Research University Higher School of Economics; the Faculty of Law
postgraduate student; e-mail: konstantinlitovko@yandex.ru.
ORCID 0000-0002-2874-4576

Abstract

The purpose of the work was to consider in the article certain features of ensuring biological safety in the Russian Federation, legal novelties in this area, general trends, analysis of possible identified problems. With the help of general philosophical methods, as well as with the help of the formal legal method, the ethical aspect of ensuring biological safety in the context of countering the COVID-19 pandemic was investigated. The general characteristics of bioethics and its principles are given, individual political decisions and regulations are analyzed in the context of these principles. According to the results of the study, it is concluded that there are problems in compliance with the principles of bioethics during the period of countering COVID-19, these problems are listed and commented on.

Keywords: the right to health protection and medical care; emergency; guarantees of constitutional rights; pandemic; epidemic; COVID-19; national security; ethics; bioethics; biological safety.

Введение

Пандемия COVID-19 в 2020–2021 гг. стала неожиданной проблемой для всего мирового сообщества. Фактически, несмотря на обширный опыт противодействия локальным эпидемиям и даже опыт противодействия пандемии оспы в XX в., большинство стран оказалось неготовым к столь серьезному вызову со стороны природы, как с экономической, так и с управленческой позиций, а общество в целом встретилось с этическими проблемами и противоречиями, обострившимися в процессе борьбы с пандемией³.

Государства и международные организации еще с момента появления в 2002 г. коронавируса SARS последовательно и системно стали разрабатывать алгоритмы противодействия эпидемиям, пандемиям и формировать эти-

¹ В данной научной работе использованы результаты проекта «Этика и право: соотношение и механизмы взаимовлияния», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2022 г.

² This scientific work uses the results of the project "Ethics and Law: Correlation and Mechanisms of Mutual Influence", carried out as part of the Basic Research Program of the National Research University Higher School of Economics in 2022.

³ Вызовы пандемии и медицина катастроф. Круглый стол в редакции журнала «Человек» / Апресян Р. Г. [и др.]. Человек, 2020. Т. 31. № 5. С. 15.

ческие подходы к работе в таких условиях. И все же с появлением COVID-19 большинство отработанных механизмов пришлось переосмыслить, искать новые, действительно способные на практике качественно противодействовать распространению инфекции⁴. Причем, по мнению С. Ю. Шевченко, ситуация, в которой все запланированные процедуры оказались неактуальными, закономерна и способствовала поиску новых полезных медицинских и социальных практик⁵.

Генезис COVID-19 к лету 2022 г. все еще не изучен. Существуют неоднозначные разнообразие гипотезы, рассматриваются два основных источника появления вируса:

- 1) искусственный синтез в секретных или открытых лабораториях;
- 2) естественное происхождение вируса в ходе мутации генома животных.

Вне зависимости от источника возникновения вируса способы противодействия ему, а также реакции стран в ходе расследования происхождения вируса наталкивают нас на размышления об этической стороне вопроса и влиянии пандемии на этическую составляющую социальных отношений особенно с учетом этических последствий принятия отдельных правовых актов в период противодействия COVID-19.

Стратегические основы противодействия пандемиям и эпидемиям с 2020 г. стали регулироваться в Российской Федерации специальным нормативным актом — Федеральным законом «О биологической безопасности в Российской Федерации» (далее — Закон «О биологической безопасности»)⁶. В целом на практическом уровне эта сфера относится в широком смысле к ситуациям чрезвычайного характера и регулируется различными комплексными нормативными актами. В упомянутом законе дается определение биологической безопасности: под ней предлагается понимать состояние защищенности населения и окружающей среды от воздействия опасных биологических факторов, при котором обеспечивается допустимый уровень биологического риска.

Представляется, что закон отражает в большинстве случаев уже сложившиеся общественные отношения, в обществе намного раньше сложилось понимание специфики биологической безопасности как сферы общественной деятельности, направленной на предотвращение распространения угроз для жизни отдельных людей или существования всего общества. Многие общественные отношения до принятия специального нормативного акта регулировались социальными нормами, нормами морали и основывались на этических представлениях о справедливости и разумности.

Существование в обществе серьезного запроса на формализацию общественных отношений в сфере биологической безопасности отразилось и в принятии поправок в Конституцию Российской Федерации в 2020 г.

По мнению профессора С. А. Авакьяна, принятие поправок к Конституции РФ в 2020 г. стало новым этапом в создании конституционных основ права на охрану здоровья и медицинскую помощь⁷. Высокие гарантии конституционного права на охрану здоровья и медицинскую помощь являются необходимым условием достижения достаточного уровня биологической безопасности в обществе.

В частности, А. В. Феоктистов и Е. Н. Скворцова как особенно позитивную новеллу отмечают закрепление в Конституции РФ категории «здоровый образ жизни»⁸. Развитие общественного здоровья за счет программ по популяризации здорового образа жизни будет способствовать общему повышению уровня иммунизации общества и его популяционной устойчивости в противодействии возникновению и распространению новых инфекционных заболеваний в будущем.

В этой связи актуальным представляется предложенное Е. Б. Лупаревым и Е. В. Епифановой определение государственной обязанности охраны здоровья, под которой авторы предлагают понимать систему, включающую в себя здравоохранение в широком социально-организационном смысле как деятельность государства, направленную на обеспечение высокого уровня здоровья граждан, и в узком, собственно отраслевом смысле, который подразумевает систему медико-санитарных мероприятий, осуществляемых организациями здравоохранения⁹.

Биологическая безопасность очень тесно соотносится с медициной, объектом которой является жизнь и здоровье людей. Однако эта сфера всегда наполнена большим количеством относительных категорий, применение которых на практике всегда коррелирует со множеством конкретных ситуативных обстоятельств. Почти всегда медицинские общественные отношения, связанные с вопросами жизни и смерти, выходят за рамки законодательства и регулируются моральными и иными правилами, субъективными представлениями участников этих отношений. Задача законодательства состоит в том, чтобы максимально защитить пациентов или врачей от недобросовестных участников таких отношений, пренебрегающих общепринятыми в этой сфере нормами морали.

⁴ *Кубарь О. И.* Этический комментарий к COVID-19. Инфекция и иммунитет, 2020. Т. 10. № 2. С. 288.

⁵ *Шевченко С. Ю.* Этика пандемии и «республика ученых»: какие эпистемические добродетели нужны прямо сейчас? Цифровой ученый: лаборатория философа, 2020. № 2 (3). С. 23.

⁶ О биологической безопасности в Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2020 № 492-ФЗ. Собрание законодательства РФ, 04.01.2021. № 1 (часть I), ст. 31.

⁷ *Авакьян С. А.* Конституционное право России. Учебный курс: учебное пособие: в 2 т. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. Т. 1. С. 774.

⁸ *Феоктистов А. В., Скворцова Е. Н.* Тенденции развития законодательства в сфере охраны здоровья и оказания медицинской помощи. Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 3 (31). С. 103.

⁹ *Лупарев Е. Б., Епифанова Е. В.* Публичное медицинское право. Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2021. С. 67.

Комментируя реакцию отечественной системы здравоохранения на пандемию COVID-19, профессор А. А. Мохов отмечает, что «нет необходимости заниматься очередными изменениями в системе обязательного медицинского страхования... так как сложившаяся система принципиально не способна к решению задач развития отрасли здравоохранения и задач, стоящих перед обществом и государством»¹⁰, а «практика рыночно ориентированной отрасли... организационные и финансовые особенности функционирования отрасли ориентируют управленцев и врачей на активное “навязывание” платных медицинских услуг»¹¹.

Обсуждение. Основные аспекты биоэтики

Несмотря на принятие Закона «О биологической безопасности» большой пласт общественных отношений, очевидно, остался не формализованным. Полагаем, в задачи законодателя и не входит максимальная формализация общественных отношений и их объективизация. Исходя из последних правовых исследований такое стремление в целом является пагубным и вредит правоприменению, снижая эффективность правовых норм. В тех сферах общественной жизни, в которых право не может качественно и полно урегулировать возникающие противоречия, применяются иные социальные регуляторы — мораль, нравственность, обычай.

В свою очередь мораль, несмотря на высокую степень своей неформальности, по сравнению с правом все же обладает определенными ориентирами и подходами, на которые могут опираться субъекты общественных отношений в противоречивых и конфликтных ситуациях. В сфере биологической безопасности таким ориентиром выступают положения и идеи биологической этики (биоэтики).

Биоэтика представляет собой одно из направлений философской мысли, оформившееся в комплексное междисциплинарное знание. Е. В. Брызгалина понимает ее трояко как междисциплинарную исследовательскую область, академическую дисциплину, социальный институт, которые возникли как ответ на сложнейшие антропологические и этические проблемы, порождаемые бурным прогрессом биомедицинской науки и практики¹².

Таким образом, биоэтика является относительно новым учением, в рамках которого делаются попытки разрешить этические проблемы, возникающие в связи с быстрым ростом медицинских знаний и появлением новых непривычных и не осмысленных обществом медицинских практик.

Впервые слово *bioethics* было упомянуто в 1927 г. немецким богословом Фрицем Яром. Как термин «биоэтика» в 1969 г. ввел в научный дискурс онколог и биохимик В. Р. Поттер. Первое упоминание термина в медицинском журнале произошло в 1971 г.¹³ В. Р. Поттер под биоэтикой понимал «область исследований, призванную соединить биологические науки с этикой во имя решения в длительной перспективе задачи выживания человека как биологического вида при обеспечении достойного качества жизни»¹⁴. В приведенном определении хотелось бы акцентировать внимание на словосочетании «выживание человека как биологического вида», что является во многом одним из фундаментальных начал биоэтики и ее главной целью.

Е. В. Брызгалина выделяет четыре основных направления дискуссий в современной биоэтике:

- 1) современные репродуктивные технологии и момент начала жизни, вопросы материнства и отцовства;
- 2) проблемы смерти и искусственно инициированного умирания;
- 3) проблемы вмешательства в физическую и психологическую целостность человека (вопросы имплантатов и др.);
- 4) права населения и обязанности государства в вопросах охраны здоровья и жизни.

Все названные направления дискуссии учитывают общепринятые принципы биоэтики, от которых она и отталкивается. Принципами биоэтики (биоэтического выбора) являются¹⁵:

— уважение автономии личности и человеческого достоинства: каждый человек имеет право самостоятельно независимо и осознанно принимать решение относительно своей жизни и здоровья;

— добровольное информированное согласие: специалист обязан максимально доступно и достоверно донести информацию до лица о возможном лечении, его последствиях, процессе лечения, рисках — другими словами, специалист должен «научить» лицо процессу, который будет его затрагивать, а лицо на основании этих данных — «информированности» — имеет право принять положительное решение или отказаться от медицинского процесса;

— правдивость: участники медицинского процесса обязаны максимально достоверно в стремлении к абсолютной истине доносить информацию друг другу, специально используется более сглаженная формулировка «правди-

¹⁰ Мохов А. А. Принципы правового регулирования государственной модели национального здравоохранения. Актуальные проблемы российского права, 2021. Т. 16. № 3 (124). С. 87.

¹¹ Там же. С. 90.

¹² Брызгалина Е. В. Биоэтика пандемии [видео]. YouTube : [видеохостинг]. URL: <https://youtu.be/ZCk39MGfaMs> (дата обращения: 19.03.2022).

¹³ Биоэтика // Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. Academic.ru : [сайт]. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8008/БИОЭТИКА (дата обращения: 19.03.2022).

¹⁴ Биоэтика / Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://bigenc.ru/sociology/text/1868072> (дата обращения: 19.03.2022).

¹⁵ Нежметдинова Ф. Т., Гурьяева М. Э. Медико-социальные и этические проблемы, связанные с COVID-19. Казанский медицинский журнал, 2020. Т. 101. № 6. С. 843.

ности», а не честности, в связи с повышенным эмоциональным оттенком категории «честности» в сравнении с более информативным оттенком «правдивости»;

— конфиденциальность: участники процесса имеют право на сохранение тайны всех операций, производимых ими или в отношении них, рамки этой конфиденциальности могут быть абсолютными (никто не должен знать) или относительными (об операции обязано знать одно из доверенных лиц) и др.

— «благоговение перед жизнью и жизнелюбие» (по И. И. Лузиной)¹⁶.

Кроме того, вопросы биоэтики принято рассматривать в макромасштабе (общество, государство) и микромасштабе (семья, человек)¹⁷. В макромасштабе биоэтические последствия просчитываются на года, поколения вперед и соотносятся с иными угрозами национальной безопасности и угрозами выживания человечества¹⁸. Особенно ярко это проявляется при необходимости ограничения личных прав и свобод и вмешательства макросубъектов (правительство, законодатель, правоприменители разных уровней) в микромасштаб этики. В период пандемии именно макромасштаб стал главным элементом публичной дискуссии, так как сложившиеся условия и величина угрозы потребовали нестандартных, радикальных, неоднозначных решений, нарушающих привычный ритм медицинского процесса и в целом общественных взаимодействий.

Как отмечает А. В. Пекшев, пандемия COVID-19 показала ранее недооцененное значение наличия отработанной системы как вертикальной, так и горизонтальной обратных связей в государственных органах и иных организациях, задействованных в борьбе с пандемией¹⁹. Полагаем, органы власти должны иметь четкие планы работы в таких условиях, которые должны быть направлены на минимизацию рисков перехода в особых условиях пандемии к «ручному управлению» в терминологии М. А. Громова²⁰.

Микромасштаб же ограничен несколькими заранее известными субъектами, а последствия неверных действий в этом масштабе, если их не экстраполировать на большие масштабы, в тактической перспективе не являются угрозой выживания человечества. И все-таки нельзя умалять пагубных последствий негативных взаимодействий в микромасштабе из-за риска распространения этих негативных практик на макромасштаб и приобретения ими характера системности.

Фактически оба этих подхода тесно связаны и взаимодополняют друг друга, взаимно влияют друг на друга как в негативных практиках, так и в позитивном аспекте.

Биобезопасность относится к макрокатегории, и ее регулирование, соответственно, осуществляется на федеральном уровне власти. Одна из этических проблем, с которой столкнулось население России в период пандемии, — слабая динамика и нескоординированность принятия новых актов по вопросам биологической безопасности. Фактически проект Закона «О биологической безопасности» оформился уже в 2016 г., а сама теория и концепция биологической безопасности были сформулированы в 2013–2014 гг.²¹ Окончательно принят Закон «О биологической безопасности» был только 30 декабря 2020 г., то есть спустя почти 9 мес. с начала пандемии. При этом каждый рядовой гражданин Российской Федерации без труда вспомнит многие иные, менее значимые для национальной безопасности акты, которые были приняты в кратчайшие сроки.

В период 2020–2021 гг. значительно увеличилось количество поправок в Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»²²: за четыре года с 2016 по 2019 гг. было принято всего 24 поправки в закон в то время, как за два года с декабря 2019-го по декабрь 2021-го в закон внесено уже 30 поправок. Ускоренный темп принятия множества дополнений и изменений в нормативные акты в 2020 г. отмечают и Н. Г. Жаворонкова, Ю. Г. Шпаковский²³. Последовательность принятия первых актов, на-

¹⁶ Лузина И. И. Проблемы биоэтики в современной науке: философский аспект. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2020. Т. 20. Вып. 3. С. 275.

¹⁷ Летов О. В. Этическая ответственность в медицине. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 3: Философия. Реферативный журнал, 2020. № 4. С. 81.

¹⁸ Бобылов Ю. А. Накануне глобальной мировой биологической войны. Качественная клиническая практика, 2012. № 1. С. 63.

¹⁹ Пекшев А. В. Формирование единых межотраслевых подходов к надлежащему обеспечению биологической безопасности. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина, 2020. № 5 (69). С. 74–82.

²⁰ Громов М. А. «Ручное управление» в особых условиях: понятие, характеризующие признаки. Труды Академии управления МВД России, 2014. № 2 (30). С. 36–38.

²¹ См. напр.: Актуальные проблемы биологической безопасности в современных условиях. Ч. 2. Понятийная, терминологическая и определительная база биологической безопасности / Г. Г. Онищенко [и др.]. Вестник Российской академии медицинских наук, 2013. № 11 (68); Актуальные проблемы биологической безопасности в современных условиях. Ч. 3. Научное обеспечение национального нормирования широкого формата биологической безопасности / Г. Г. Онищенко [и др.]. Вестник Российской академии медицинских наук, 2014. № 11–12 (69); Концептуальные основы биологической безопасности. Ч. I / Г. Г. Онищенко [и др.]. Вестник Российской академии медицинских наук, 2013. № 10 (68).

²² О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: федер. закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ. Собрание законодательства Российской Федерации, 26 декабря 1994. № 35. Ст. 3648.

²³ Жаворонкова Н. Г., Шпаковский Ю. Г. Конституционно-правовое регулирование ограничения прав и свобод человека и гражданина в России в особых обстоятельствах [Электронный ресурс]. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина, 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovoe-regulirovanie-ogranicheniya-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-v-rossii-v-osobykh-obstoyatelstvakh> (дата обращения: 10.03.2022).

правленных на противодействие распространению COVID-19, и их общее содержание рассмотрели С. Б. Сыропятова, Л. М. Алланина²⁴, при этом в целом позитивно отметив скорость их принятия и полезность.

И все-таки возникают вопросы: этично ли так долго «держат под сукном» акт, направленный на унификацию нормативного регулирования в одной из главных сфер национальной безопасности — биологической безопасности? Этично ли регулировать пробелы законодательства в сфере биологической безопасности подзаконными «чрезвычайными» актами? Что должно быть весомее для законодателя: экономическое благосостояние страны или жизни и здоровье граждан как таковые? На эти и многие новые вопросы вынудила нас искать ответы пандемия COVID-19.

При этом вопрос соотношения личных прав и коллективных, личного благосостояния и процветания всего общества крайне остро, но безответно стоит в любой политической и экономической дискуссии на протяжении всего XX и XXI вв. Как нам кажется, в период противодействия пандемии COVID-19 коллективистские ценности вышли на первый план и сильно потеснили либерально-индивидуалистские подходы, в рамках которых ценность одного индивида зачастую не просто превозносится, а ставится в сравнение и приоритет с ценностью других людей. Необходим новый поиск баланса интересов граждан, общества и государства в области охраны здоровья. Как отмечает А. А. Мохов, «у нас имеет место некий крен в обеспечение прав личности на здоровье и жизнь, но не общественное здоровье»²⁵. Полагаем, именно усилия по укреплению общественного здоровья должны реально и целенаправленно прикладываться с учетом всего прошедшего опыта по противодействию пандемии.

Обсуждение. Правовые и управленческие решения с позиций биоэтики

Как представляется, сложившаяся ситуация отражает негативные традиции системы управления в России. С одной стороны, у нас было нормативное правовое регулирование отношений противодействия эпидемиям в рамках существующего законодательства (в сфере противодействия чрезвычайным ситуациям), с другой — до начала пандемии не было единого системного акта в сфере противодействия эпидемиям, а также реального опыта применения существующих норм. Полагаем, отсутствие единой нормативной базы и подходов в противодействии эпидемиям негативно отразилось на всем процессе борьбы с пандемией COVID-19.

В связи с необоснованным промедлением в формировании предварительной нормативной базы предупреждения и противодействия эпидемиям сложно назвать действия макросубъектов биоэтики в сфере биобезопасности России однозначно этичными: фактически долгое время игнорировалась необходимость обеспечения реальных гарантий для достижения фундаментальной цели биоэтики — выживания человечества.

Этической дилеммой макроуровня стал и вопрос распределения средств защиты между центром и периферией Федерации. Опять же, здесь прослеживались негативные последствия отсутствия заранее просчитанного и научно обоснованного порядка действия в кризисный момент. Средства защиты по всем законам рыночной экономики направлялись долгое время исключительно в самый ресурсный центр — в Москву. Периферия даже в острых вопросах вакцинации оставалась на вторых ролях.

Верно ли было стремиться максимально защитить именно Москву как столицу с наибольшей плотностью населения или было необходимо пропорционально распределять все ресурсы? Учитывая экономическое, культурное и политическое значение Москвы, кажется, что выбор в ее пользу был сделан верно. Возможно, именно таким образом удалось избежать медицинского коллапса в столице. Опять же, это кажется верным, если опираться на цель биоэтики, имеющей в макромасштабе утилитарные черты — выживание человечества в наибольшем количестве как биологического вида. И без разрешения остается дилемма о соотношении количества выживших и их «качества», поскольку сам вопрос применимости категории «качества» и сравнения одного лица с другим нарушает принцип биоэтики — автономии личности и уважения достоинства каждого человека²⁶.

Далее на макроуровне Российская Федерация столкнулась с необходимостью выбора между полным локдауном и допуском активной экономической деятельности²⁷. На 22 января 2021 г. в большинстве стран Европы действовал национальный локдаун с закрытием объектов общепита, мест развлечений, культурно-досуговых мест и отменой всех мероприятий. Во многих странах также оставался местный локдаун или комендантские часы²⁸. В Российской Федерации к этому периоду фактически сохранялся только масочно-перчаточный режим и тот устанавливался и регулировался местной властью. Таким образом, еще с весны 2020 г. Российская Федерация сделала выбор в пользу

²⁴ Сыропятова С. Б., Алланина Л. М. Правовое регулирование национальной безопасности и жизнедеятельности в условиях пандемии. Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева, 2020. Т. 1. № 2 (95). С. 139.

²⁵ Мохов А. А. Принципы правового регулирования государственной модели национального здравоохранения. Актуальные проблемы российского права, 2021. Т. 16. № 3 (124). С. 94.

²⁶ Брызгалина Е. В. Биоэтика пандемии: абрис проблемного поля. Человек, 2020. Т. 31. № 4. С. 43.

²⁷ Кадер А. М. О коллективном иммунитете и социальной ответственности государств. Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского, 2020. С. 216.

²⁸ Карта: самые жесткие локдауны в Европе из-за второй волны коронавируса. MAXIM : [сайт]. URL: https://www.maximonline.ru/guide/maximir/_article/doma-luchshe-karta-gde-samye-zhestkie-lokdauny-v-evrope-iz-za-vtoroi-volny-koronavirusa/ (дата обращения: 19.03.2022).

частичного открытия экономики с принятием рисков роста числа заражений и др.²⁹ С этической точки зрения в Российской Федерации произошло игнорирование принципа автономии каждой личности в пользу идеи коллективного выживания и стратегического сохранения экономического потенциала в целях недопущения значительного падения качества жизни людей. Аналогичный выбор был сделан властью и в вопросах вакцинации³⁰. Важно отметить, что повышение качества жизни является второй целью биоэтики, но после цели выживания. Этично ли жертвовать частью населения ради сохранения экономического благосостояния страны? Как представляется, на повестке стоял вопрос сохранения стабильности власти и в сложившихся условиях риски экономического ущерба для власти оказались выше.

Возвращаясь к отсутствию единой системы последовательного реагирования на биологические угрозы, важно отметить, что последствием этого стал административный хаос в органах управления федерального уровня и на местах. Все это инициировало вмешательство макросубъектов на микроуровень, увеличивая панику внутри населения и расшатывая и так зашедшие в тупик органы власти на местах³¹. Таким образом, произошло негативное воздействие факторов макромасштаба биоэтики на микроуровень, что лишь стимулировало рост негативных тенденций микроуровня.

На микроуровне хотелось бы в первую очередь отметить вопросы соблюдения принципа правдивости в донесении информации о состоянии распространения коронавирусной инфекции среди населения. Было проведено множество исследований, главными выводами которых были: заболеваемость и смертность от коронавируса в Российской Федерации не соответствуют никаким математическим моделям³². Количество зараженных резко снижалось в сезон отпусков летом и перед голосованием за поправки в Конституцию РФ, и наоборот, насколько стабильным стало количество заражений и смертей после решения всех тактических задач.

В новом Законе «О биологической безопасности» в ст. 6 закреплено право каждого гражданина на получение от федеральных органов власти информации о состоянии защищенности населения и окружающей среды от воздействия опасных биологических факторов, о принимаемых мерах, направленных на защиту населения и охрану окружающей среды от воздействия опасных биологических факторов, на предотвращение биологических угроз (опасностей). Как представляется, в будущем в Российской Федерации необходима масштабная экспертиза своевременности, достоверности и полноты сведений, доносимых до населения.

Масштаб микроэтики здесь проявляется в специфике системы сбора такой информации — от низших звеньев медицинской системы «наверх». Следовательно, уже на уровне «врач — пациент» каждый медик или лицо, ответственное за сбор статистики, регулярно и систематически могло нарушать принципы биоэтики. В данном случае не следует забывать о возможности административного или иных видов давления, а также иных причин искажения данных статистики на разных стадиях ее сбора, что становится уже проблемой макромасштаба.

Неоднозначным в макромасштабе видится дискриминация населения через введение специальных пропусков на передвижения внутри населенных пунктов и вне. Эта проблема, созданная фактически макросубъектами, проявилась множеством неоднозначных практик на местах, когда люди не имели права в своей машине самостоятельно передвигаться внутри населенного пункта или между соседними административными районами при условии отсутствия контактов с другими людьми. И наоборот, наличие «красной бумажки» магическим образом сразу делало человека незаразным и неопасным для других. Здесь мы вновь сталкиваемся с проблемой игнорирования правдивости информации и касаемся этического принципа информированного согласия — людей никак не информировали о реальной пользе и смысле таких режимов передвижения.

На микроуровне врачи, особенно в регионах, систематически сталкивались с личным этическим выбором между необходимостью лечения только больных средней и легкой тяжести, когда все аппараты ИВЛ были заняты. В гражданских поликлиниках фактически использовались методы военной медицины по сортировке больных и оказания помощи наиболее жизнеспособным. Отдельно стоит вопрос этического выбора при необходимости оказания скорой медицинской помощи населению. Например, в отдельных случаях бригаду скорой помощи при наличии симптомов коронавирусной инфекции приходилось долго ожидать, и врачи были вынуждены выбирать между пациентами по степени тяжести заболевания, их местонахождению и т. д.

В условиях борьбы с новой волной коронавирусной инфекции в Российской Федерации продолжается массовая вакцинация. Ранее уже был затронут вопрос неравенства между крупными центрами и иными населенными

²⁹ *Исаев А. А.* Уроки пандемии: нарушение или охрана прав человека? Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина, 2020. № 1. С. 96.

³⁰ *Корниенко А. С., Самохвалов Н. А.* COVID-19: правовое регулирование всеобщей вакцинации. Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 5. С. 158.

³¹ *Кубарь О. И.* Биоэтика COVID-19: сложные вопросы — сложные ответы — сложные решения 2020. Биоэтика и социальная оценка технологий: сб. науч. тр. ИНИОН РАН, Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям; отв. ред. Е. Г. Гребенщикова Москва: ИНИОН РАН, 2020. С. 289.

³² Теперь почти официально: Россия на первом месте по числу жертв коронавируса на душу населения. Это результат действий властей летом 2020 года. Meduza : [сайт]. URL: <https://meduza.io/feature/2021/02/10/teper-pochti-ofitsialno-rossiya-napervom-meste-po-chislu-zhertv-koronavirusa-na-dushu-naseleniya-eto-rezultat-deystviy-vlastey-letom-2020-goda> (дата обращения: 19.03.2022).

пунктами в аспекте борьбы с пандемией, который находит свое отражение и в вопросах вакцинации, а именно в количестве пунктов вакцинации, их транспортной доступности, возможности выбора вакцин. Как представляется, на сегодняшний день не достиг своей реализации принцип информированного согласия при проведении вакцинации. До сих пор даже интересующиеся граждане фактически не в состоянии получить достоверную информацию о процессе вакцинации, которой бы по-настоящему доверяли. Эта проблема коррелирует с проблемой возможного недостоверного учета заболевшего и умершего населения. Однако в процессе вакцинации в России есть и позитивные с точки зрения биоэтики и общей этики моменты — первыми имеют право на приоритетную вакцинацию граждане из групп риска³³.

Выводы

Подводя итог, отметим, что в целом биоэтические проблемы, имеющие макро- и микроуровень, системно обострились в Российской Федерации. В процессе пандемии наиболее актуальной стала биоэтическая дискуссия о правах населения и обязанностях государства в вопросах охраны здоровья и жизни. И обращение к учению о биоэтике позволяет определить ориентиры для формирования комплекса принципов обеспечения биологической безопасности в целом — выживание человечества, рост уровня жизни населения. Так, на их основе исследователи и практики в вопросах биоэтики опираются на следующие принципы: уважение автономии личности и человеческого достоинства; добровольное информированное согласие; правдивость; конфиденциальность.

Анализ сложившихся в России отношений в период пандемии свидетельствует об обострении как макро-, так и микробиоэтических проблем, что напрямую связано с ограничением отдельных конституционных прав граждан и является либо следствием, либо причиной таких ограничений. Проведенное исследование позволило выявить следующие актуальные биоэтические проблемы:

- отсутствие нормативных правовых актов либо медленное принятие нормативных правовых актов в сфере биобезопасности;
- проблема выбора между защитой населения агломераций и иных населенных пунктов;
- проблема выбора между экономической стабильностью и большим количеством возможных жертв;
- несоординированность управленческих действий и решений;
- проблема достоверности информации об уровне заболеваемости и смертности;
- непоследовательность управленческих методов и практик;
- проблемы личного этического выбора врачей в моменты коллапсов медицинской системы;
- возможное несоблюдение принципа информированного согласия и правдивости при вакцинации населения.

Резюмируя, можно сказать, что Российская Федерация с позиций биоэтики (как обязательного элемента биологической безопасности) оказалась не готова к пандемии и кризисному управлению в ее условиях. В целом полагаем, что большинства возникших этических проблем можно было бы избежать, если бы были заранее определены этические ориентиры участников медицинского процесса, исходя из которых была бы подготовлена система здравоохранения, принято достаточное и эффективное законодательство, предприняты необходимые экономические и управленческие подготовительные меры.

Литература

1. *Авакьян С. А.* Конституционное право России. Учебный курс: учебное пособие: в 2 т. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. Т. 1. 864 с.
2. Актуальные проблемы биологической безопасности в современных условиях. Ч. 2. Понятийная, терминологическая и определительная база биологической безопасности / Г. Г. Онищенко [и др.]. Вестник Российской академии медицинских наук, 2013. № 11 (68).
3. Актуальные проблемы биологической безопасности в современных условиях. Ч. 3. Научное обеспечение национального нормирования широкого формата биологической безопасности / Г. Г. Онищенко [и др.]. Вестник Российской академии медицинских наук, 2014. № 11–12 (69).
4. Вызовы пандемии и медицина катастроф. Круглый стол в редакции журнала «Человек» / Апресян Р. Г. [и др.]. Человек, 2020. Т. 31. № 5. С. 7–53.
5. *Бобылов Ю. А.* Накануне глобальной мировой биологической войны. Качественная клиническая практика, 2012. № 1. С. 56–64.
6. *Брызгалина Е. В.* Биоэтика пандемии: абрис проблемного поля. Человек, 2020. Т. 31. № 4. С. 41–56.
7. *Гернер С. Л., Китов Ю. В.* Культура и COVID-19: взгляд из России. Вестник МГУКИ, 2020. № 2 (94). С. 103–115.
8. *Громов М. А.* «Ручное управление» в особых условиях: понятие, характеризующие признаки. Труды Академии управления МВД России, 2014. № 2 (30). С. 36–38.

³³ *Гернер С. Л., Китов Ю. В.* Культура и COVID-19: взгляд из России. Вестник МГУКИ, 2020. № 2 (94). С. 109.

9. *Жаворонкова Н. Г., Шпаковский Ю. Г.* Конституционно-правовое регулирование ограничения прав и свобод человека и гражданина в России в особых обстоятельствах [Электронный ресурс]. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина, 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitucionno-pravovoe-regulirovanie-ogranicheniya-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-v-rossii-v-osobyh-obstoyatelstvah> (дата обращения: 10.03.2022).
10. *Исаев А. А.* Уроки пандемии: нарушение или охрана прав человека? Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина, 2020. № 1. С. 96–99.
11. *Кадер А. М.* О коллективном иммунитете и социальной ответственности государств. Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского, 2020.
12. Концептуальные основы биологической безопасности. Ч. I / Г. Г. Онищенко [и др.]. Вестник Российской академии медицинских наук, 2013. № 10 (68).
13. *Корниенко А. С., Самохвалов Н. А.* COVID-19: правовое регулирование всеобщей вакцинации. Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 5. С. 148–166.
14. *Кубарь О. И.* Биоэтика COVID-19: сложные вопросы — сложные ответы — сложные решения 2020. Биоэтика и социальная оценка технологий : сб. науч. тр. ИНИОН РАН, Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям; отв. ред. Е. Г. Гребенщикова Москва : ИНИОН РАН, 2020. 215 с.
15. *Кубарь О. И.* Этический комментарий к COVID-19. Инфекция и иммунитет, 2020. Т. 10. № 2. С. 287–294.
16. *Летов О. В.* Этическая ответственность в медицине. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 3: Философия. Реферативный журнал, 2020. № 4. С. 79–85.
17. *Лузина И. И.* Проблемы биоэтики в современной науке: философский аспект. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Педагогика. 2020. Т. 20. Вып. 3. С. 274–278.
18. *Лупарев Е. Б., Епифанова Е. В.* Публичное медицинское право. Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2021.
19. *Мохов А. А.* Принципы правового регулирования государственной модели национального здравоохранения // Актуальные проблемы российского права, 2021. Т. 16. № 3 (124). С. 85–96.
20. *Нежметдинова Ф. Т., Гурылёва М. Э.* Медико-социальные и этические проблемы, связанные с COVID-19. Казанский медицинский журнал, 2020. Т. 101. № 6. С. 841–851.
21. *Пекшев А. В.* Формирование единых межотраслевых подходов к надлежащему обеспечению биологической безопасности. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина, 2020. № 5 (69). С. 74–82.
22. *Сыропятова С. Б., Алланина Л. М.* Правовое регулирование национальной безопасности и жизнедеятельности в условиях пандемии. Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева, 2020. Т. 1. № 2 (95). С. 139–147.
23. *Феоктистов А. В., Скворцова Е. Н.* Тенденции развития законодательства в сфере охраны здоровья и оказания медицинской помощи. Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 3 (31). С. 99–107.
24. *Шевченко С. Ю.* Этика пандемии и «республика ученых»: какие эпистемические добродетели нужны прямо сейчас? Цифровой ученый: лаборатория философа, 2020. № 2 (3). С. 17–29.

References

1. Avakian, S. A. Constitutional Law of Russia. Training course: textbook: in 2 vols. 7th ed., reprint. and additional [Konstitutsionnoe pravo Rossii. Uchebnyi kurs: uchebnoe posobie: v 2 t. 7-e izd., pererab. i dop.]. Moscow: Norm: INFRA-M, 2021. Vol. 1. 864 p. (In Rus.)
2. Onishchenko, G. G. [et al.]. Actual Problems of Biological Safety in Modern Conditions. Part 2. Conceptual, Terminological and Definitional Base of Biological Safety [Aktual'nye problemy biologicheskoy bezopasnosti v sovremennykh usloviyakh. Chast' 2. Ponjatijnaja, terminologicheskaja i opredelitel'naja baza biologicheskoy bezopasnosti]. Bulletin of the Russian Academy of Medical Sciences [Vestnik Rossijskoj akademii medicinskih nauk]. 2013. No. 11 (68). P. 4–11. (In Rus.)
3. Onishchenko, G. G. [et al.]. Actual Problems of Biological Safety in Modern Conditions. Part 3. Scientific Support of National Standardization of a Wide Format of Biological Safety [Aktual'nye problemy biologicheskoy bezopasnosti v sovremennykh usloviyakh. Chast' 3. Nauchnoe obespechenie nacional'nogo normirovaniya shirokogo formata biologicheskoy bezopasnosti]. Bulletin of the Russian Academy of Medical Sciences [Vestnik Rossijskoj akademii medicinskih nauk], 2014. No. 11–12 (69). P. 118–127. (In Rus.)
4. Apresyan, R. G. [et al.]. Pandemic Challenges and Disaster Medicine. Round Table in the Editorial Office of the Magazine "Human" [Vyzovy pandemii i meditsina katastrof. Kruglyi stol v redaksii zhurnala «Chelovek»]. Human, 2020. Vol. 31. No. 5. P. 7–53. (In Rus.)
5. Bobylov, Yu. A. On the Eve of the Global World Biological War [Nakanune global'noi mirovoi biologicheskoi voyny]. Qualitative clinical practice [Kachestvennaya klinicheskaya praktika], 2012. No. 1. P. 56–64. (In Rus.)
6. Bryzgalina, E. V. Bioethics of the Pandemic: Outline of the Problem Field [Bioetika pandemii: abris problemnogo polya]. Human, 2020. Vol. 31. No. 4. P. 41–56. (In Rus.)
7. Gerner, S. L., Kitov, Yu. V. Culture and COVID-19: A View From Russia [Kul'tura i COVID-19: vzglyad iz Rossii]. Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts [Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv], 2020. No. 2 (94). P. 103–115. (In Rus.)

8. Gromov, M. A. "Manual Control" in Special Conditions: The Concept Characterizing the Signs [Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv]. Works of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii], 2014. No. 2 (30). P. 36–38. (In Rus.)
9. Zhavoronkova, N. G., Shpakovsky, Yu. G. Constitutional and Legal Regulation of the Restriction of Human and Civil Rights and Freedoms in Russia in Special Circumstances [Konstitutsionno-pravovoe regulirovanie ogranicheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Rossii v osobykh obstoyatel'stvakh]. Bulletin of the O. E. Kutafin University [Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina]. 2021. [Electronic resource] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovoe-regulirovanie-ogranicheniya-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-v-rossii-v-osobykh-obstoyatelstvakh> (accessed date: 03/10/2022). (In Rus.)
10. Isaev, A. A. Lessons of the Pandemic: Violation or Protection of Human Rights? [Uroki pandemii: narushenie ili okhrana prav cheloveka?]. Actual problems of the state and society in the field of ensuring human and civil rights and freedoms [Aktual'nye problemy gosudarstva i obshchestva v oblasti obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina], 2020. No. 1. P. 96–99. (In Rus.)
11. Kader, A. M. On Collective Immunity and Social Responsibility of States [O kollektivnom immunitete i sotsial'noi otvetstvennosti gosudarstv]. Omsk State University named after F. M. Dostoevsky, 2020. (In Rus.)
12. Onishchenko, G. G. [et al.]. Conceptual Foundations of Biological Safety. Part I. [Konceptual'nye osnovy biologicheskoy bezopasnosti. Chast' I]. Bulletin of the Russian Academy of Medical Sciences [Vestnik Rossijskoj akademii medicinskih nauk], 2013. No. 10 (68). P. 4–13. (In Rus.)
13. Kornienko, A. S., Samokhvalov, N. A. COVID-19: Legal Regulation of Universal Vaccination [COVID-19: pravovoe regulirovanie vseobshchei vaksinatсии]. Law. Journal of the Higher School of Economics [Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki], 2021. No. 5. P. 148–166. (In Rus.)
14. Kubar, O. I. Bioethics COVID-19: Complex Issues — Complex Tips — Complex Solutions 2020. [Bioetika COVID-19: slozhnye voprosy — slozhnye sovery — slozhnye resheniya 2020]. Bioethics and social assessment of technologies: collection of scientific works [Bioetika i sotsial'naya otsenka tekhnologii: sb. nauch. tr.]. Ed. Grebenshchikova E. G. Moscow: INION RAS, 2020. 215 p. (In Rus.)
15. Kubar, O. I. Ethical Commentary on COVID-19 [Eticheskii kommentarii k COVID-19]. Infection and immunity [Infektsiya i immunitet], 2020. Vol. 10. No. 2. P. 287–294. (In Rus.)
16. Letov, O. V. Ethical Responsibility in Medicine [Eticheskaya otvetstvennost' v meditsine]. Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Series 3: Philosophy. Abstract journal [Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 3: Filosofiya. Referativnyi zhurnal], 2020. No. 4. P. 79–85. (In Rus.)
17. Luzina, I. I. Problems of Bioethics in Modern Science: Philosophical Aspect [Problemy bioetiki v sovremennoi nauke: filosofskii aspekt]. News of Saratov University. A New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy [Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya Seriya. Seriya: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika]. 2020. Vol. 20. No. 3 (20). P. 274–278. (In Rus.)
18. Luparev, E. B., Epifanova, E. V. Public Medical Law [Publichnoe meditsinskoe pravo]. Krasnodar: Kuban State University, 2021. (In Rus.)
19. Mokhov, A. A. Principles of Legal Regulation of the State Model of National Healthcare [Printsipy pravovogo regulirovaniya gosudarstvennoi modeli natsional'nogo zdravookhraneniya]. Actual Problems of Russian Law [Aktual'nye Problemy Rossijskogo Prava]. 2021. Vol. 16. No. 3 (124). P. 85–96. (In Rus.)
20. Nezhmetdinova, F. T., Guryleva, M. E. Medico-Social and Ethical Problems Associated with COVID-19 [Mediko-social'nye i jeticheskie problemy, svyazannye s COVID-19]. Kazan Medical Journal [Kazanskij Medicinskij Zhurnal]. 2020. Vol. 101. No. 6. P. 841–851. (In Rus.)
21. Pekshev, A. V. Formation of Unified Intersectoral Approaches to the Proper Provision of Biological Safety [Formirovanie edinykh mezhotraslevykh podhodov k nadlezhashhemu obespecheniju biologicheskoy bezopasnosti]. Bulletin of the O. E. Kutafin University [Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina]. 2020. No. 5 (69). P. 74–82. (In Rus.)
22. Syropyatova, S. B., Allanina, L. M. Legal Regulation of National Security and Vital Activity in the Conditions of a Pandemic [Pravovoe regulirovanie nacional'noj bezopasnosti i zhiznedejatel'nosti v usloviyah pandemii]. Bulletin of the V. N. Tatishchev Volga State University [Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishheva], 2020. Vol. 1. No. 2 (95). P. 139–147. (In Rus.)
23. Feoktistov, A. V., Skvortsova, E. N. Trends in the Development of Legislation in the Field of Health Protection and Medical Care [Tendencii razvitiya zakonodatel'stva v sfere ohrany zdorov'ya i okazaniya medicinskoj pomoshhi]. Nauka. Society. State [Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo], 2020. Vol. 8. No. 3 (31). P. 99–107. (In Rus.)
24. Shevchenko, S. Yu. Ethics of the Pandemic and the "Republic of Scientists": What Epistemic Virtues are Needed Right Now? [Jetika pandemii i "Respublika uchenyh": kakie jepistemicheskie dobrodeteli nuzhny prjamo sejchas?]. Digital Scientist: The Philosopher's Laboratory [Cifrovoy uchenyj: laboratorija filosofa], 2020. No. 2 (3). P. 17–29. (In Rus.)

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

2022. № 4 (14)

Директор
издательско-полиграфического центра
Е. Ю. КНЯЗЕВ

Ответственный редактор
И. К. ШМАРКО

Корректор
И. Е. ВИЛЬМАН

Верстка
А. Л. СЕРГЕЕНОК

УЧРЕДИТЕЛЬ

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

ИЗДАТЕЛЬ

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Свидетельство Роскомнадзора о регистрации СМИ
ЭЛ № ФС 77-77212 от 08.11.2019

Журнал распространяется бесплатно.

Точка зрения редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

При перепечатке ссылка на журнал «Теоретическая и прикладная юриспруденция» обязательна.

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

199004, Санкт-Петербург, В. О., 8-я линия, д. 61.
Тел.: (812) 335-94-72, 335-42-10. E-mail: shmarko-ik@ranepa.ru

Подписано к публикации 28.12.2022.

Минимальные системные требования — наличие устройства CD-ROM и ПО для прочтения pdf-файлов.

Сайт журнала <https://www.taljournal.ru>

Объем данных 2,1 Мб.

Тираж (количество носителей) 60 шт.

Макет подготовлен издательско-полиграфическим центром Северо-Западного института управления
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
199004, Санкт-Петербург, 8-я линия В. О., д. 61
Тел. (812) 335-94-97